



DICTAMEN DE PROYECTO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2025

1. DATOS DE LA UNIDAD TERRITORIAL	
1.1 Demarcación: COYOACÁN	1.2 Dirección Distrital: 30
1.3 Unidad Territorial: EX HACIENDA COAPA	1.4 Clave de la UT: 03-051
1.5 ¿Es un proyecto continuado de 2024? <input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	
2. DATOS DEL PROYECTO	
2.1 Nombre del proyecto: Retiro, limpieza y aplicación de impermeabilizante en azoteas de edificios A, B, C y D de la Unidad Habitacional Carrizal número 83.	
2.2 Descripción (en qué consiste el proyecto): 1.- Retirar el material impermeabilizante que se encuentra en este momento en azoteas de los edificios A, B, C y D. 2.- Limpieza y acondicionamiento para aplicación de la membrana o malla en azotea de edificios. 3.- Aplicación de impermeabilizante en edificio A, B, C y D	
3. MONTO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DESTINADO A LA UNIDAD TERRITORIAL	
3.1 Cantidad con número: \$ 774,078.00	3.2 Cantidad con letra: SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SETENTA Y OCHO PESOS
4. LUGAR DE EJECUCIÓN	
4.1 Tipo de ubicación: Marca solo una opción	<input type="radio"/> Toda la Unidad Territorial <input checked="" type="radio"/> Área o lugar específico dentro de la Unidad Territorial (quiosco, parque, explanada, etc.)
4.2 Ubicación:	Calle(s): Carrizal número 83, Ex Hacienda Coapa, Coyoacán
	Número(s) exterior(es): 83
	Referencias: (calles, escuela, tiendas, edificios, parques, mercados, etc.) Se encuentra ubicada entre las calles de Santa Rosa y Mar de la Tranquilidad
4.3 ¿Anexa croquis? * (formato digital pdf o impreso):	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No
Cantidad de hojas: 0	Descripción breve del contenido:



5. DESTINO DE LOS RECURSOS	
Señala el destino al que corresponda la propuesta de proyecto	
5.1 Para Unidades Territoriales: <input type="radio"/> Mejoramiento de espacios públicos <input type="radio"/> Equipamiento e infraestructura urbana <input type="radio"/> Obras <input type="radio"/> Servicios <input type="radio"/> Actividades Deportivas <input type="radio"/> Actividades Recreativas <input type="radio"/> Actividades Culturales	5.2 Para Unidades Habitacionales: <input type="radio"/> Mejoramiento <input checked="" type="radio"/> Mantenimiento <input type="radio"/> Obras <input checked="" type="radio"/> Reparaciones en áreas y bienes de uso común <input type="radio"/> Servicios <input type="radio"/> Actividades Deportivas <input type="radio"/> Actividades Recreativas <input type="radio"/> Actividades Culturales
6. POBLACIÓN BENEFICIARIA ESPECÍFICA Se puede elegir más de una opción	
<input checked="" type="radio"/> Toda la población <input type="radio"/> Personas mayores (60 años o más) <input type="radio"/> Personas con discapacidad <input type="radio"/> Infancias y adolescencias (menores de 18 años)	<input type="radio"/> Jóvenes (18 a 29 años) <input type="radio"/> Mujeres <input type="radio"/> Hombres <input type="radio"/> Otra (Especifique) _____
7. NECESIDADES QUE ATIENDE LA PROPUESTA DE PROYECTO	
Evitar la filtración de agua a los departamentos, así como evitar la humedad y prevenir enfermedades respiratorias. Prevenir el deterioro de techos y muros.	
8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO (puede seleccionar más de uno)	
a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica.	Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.
b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas.	Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.
c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto.	Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.
d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes.	Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.



9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? (puede seleccionar más de uno)			
Desarrollo comunitario	Sí ()	No ()	Otro (Especifique)
Ambiental	Sí ()	No ()	
Al bienestar comunitario	Sí ()	No ()	
10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD			
10.1 Técnica		Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.			
10.2 Jurídica:		Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.			
10.3 Ambiental:		Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.			
10.4 Financiera:		Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.			
10.5 Impacto de beneficio comunitario y público		Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.			



10.6 Posible afectación temporal que resulte del proyecto	Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		
10.7 Para la dictaminación se analizó el monto total de costo estimado, incluidos los indirectos, en los términos siguientes:	Sí ()	No ()
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		
10.8 ¿Se anexa documentación que justifique el sentido del dictamen y/o el sentido de la votación de los especialistas	Sí ()	Número de hojas — No ()
Consistente (s) en:		
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		
10.9 ¿Atiende a la necesidad señalada en el formato de registro de proyecto?	Sí ()	No ()
Explique brevemente:		
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		
10.10 ¿Se analizó la información adicional anexa al formato F1?	NO APLICA ()	Sí () No ()
Explique brevemente:		
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		
11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO		
FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.		



12. EL PROYECTO AFECTA						
Suelos de conservación	Áreas comunitarias de conservación ecológica	Áreas naturales protegidas	Áreas de valor natural	Áreas de valor ambiental	Áreas declaradas como patrimonio cultural	Ninguno
Explique: <p style="text-align: center;">FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.</p>						

Derivado de los argumentos contenidos en el presente, una vez finalizado el estudio y análisis del proyecto específico, este es dictaminado como:

VIABLE


NO VIABLE ()

Así lo determinó el Órgano Dictaminador de la Alcaldía COYMACON,
 el 16 de Mayo de 2025.

ESPECIALISTAS


 Erika Guadalupe
 León Soriano
 Nombre y Firma



 Patricia Uribe Hernández
 Nombre y Firma

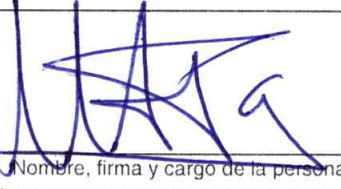

 Lic. Rosalba Argente Puma
 Nombre y Firma 6992

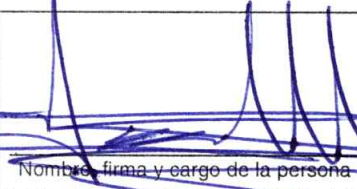

 Juan Camargo
 Nombre y Firma


 Carlos Hernández Gómez de
 Nombre y Firma

ALCALDÍA


 Nombre, firma y cargo de la persona titular del
 área de participación ciudadana de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona
 funcionaria administrativa de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona
 funcionaria administrativa de la Alcaldía



CONCEJAL

Nombre, firma y cargo

13. ASISTIÓ A LA SESIÓN DE DICTAMINACIÓN LA PERSONA:		
a) Proponente del proyecto Sí () No ()	b) Contralora ciudadana Sí (X) No ()	c) Titular del Órgano Interno de Control en la Alcaldía Sí (X) No ()
d) Representante de la COPACO Sí () No ()	<i>Maria Victoria Buz</i> Nombre y Firma	<i>Mtra. Jesús Agustín Zárraga Silva</i> Nombre y Firma

14. LUGAR Y DOMICILIO DONDE SE PUEDE CONSULTAR EL EXPEDIENTE DEL PRESENTE DICTAMEN:	
Calle:	Número:
Unidad Territorial (Colonia): <i>Monserrat No. 92, Col. Los Reyes, Alcaldía Coyoacán, C.F.</i>	
Referencias: <i>04330, Ciudad de México. Tel. 55 56 58 01 49</i>	




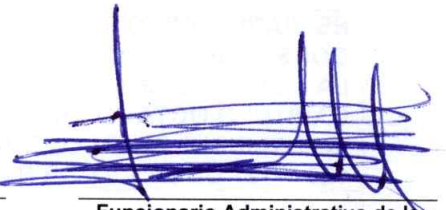
15. PARA EFECTOS DE REMISIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN AL INSTITUTO ELECTORAL	
	DIRECCIÓN GENERAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Alcaldía, encargada de remitir el presente dictamen a la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación correspondiente del IECM.	Sello de la Alcaldía
<i>C. Citlali Alejandra Aldaz Echeverría Titular de Órgano Distrital 26</i>	
Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM que recibe el dictamen.	Sello de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM

8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO (puede seleccionar más de uno)			
a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X)	<input type="checkbox"/> No ()	¿Por qué? En caso de responder (SI)
	PROMUEVE AL DESARROLLO COMUNITARIO AL PROVEER UN ESPACIO PARA LA SANA CONVIVENCIA.		
b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (x)	<input type="checkbox"/> No ()	¿Por qué? En caso de responder (SI)
	EL INFRAESTRUCTURA ADECUADA PERMITE MEJORAR EL ENTORNO Y ASÍ CONTAR CON ESPACIOS AGRADABLES PARA INCENTIVAR UNA SANA CONVIVENCIA ENTRE VECINOS.		
c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (x)	<input type="checkbox"/> No ()	¿Por qué? En caso de responder (SI)
	SE TRATA DE MEJORAS A LA COMUNIDAD Y ESTO INCENTIVA A LOS VECINOS A FORMAR PARTE DEL EJERCICIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.		
d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes.	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X)	<input type="checkbox"/> No ()	¿Por qué? En caso de responder (SI)
	SI YA QUE ES UN BENEFICIO PARA TODA LA COMUNIDAD Y UNA SANA CONVIVENCIA CONTRIBUYE CON LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL.		
9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? (puede seleccionar más de uno)			
Desarrollo comunitario	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X)	<input type="checkbox"/> No ()	Otro (Especifique)
Ambiental	<input type="checkbox"/> Sí ()	<input type="checkbox"/> No ()	
Al bienestar comunitario	<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X)	<input type="checkbox"/> No ()	
10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD			
10.1 TÉCNICA			<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No ()
ES VIABLE TÉCNICAMENTE A LAS NORMAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. ATENDIENDO EL NIVEL DE PRIORIDAD DE LA DESCRIPCIÓN DEL PRESENTE PROYECTO, HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO.			
10.2 JURÍDICA			<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No ()
ES VIABLE JURIDICAMENTE EN TERMINOS DE LO DISPUESTO EN ART. 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ART. 26 APARTADO B DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y DE LO DISPUESTO EN EL CAPITULO OCTAVO DE LA LEY ORGANICA DE LAS ALCALDIAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y EN PARTICULAR EN LO DISPUESTO EN EL ART 42 FRAC II DE ESTA LEY. ART 120 INCISO D, 126 Y 127 DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.			
10.3 AMBIENTAL			<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No ()
ES VIABLE YA QUE NO AFECTA AREAS VERDES NI SUELOS DE CONSERVACIÓN, NI UTILIZA MATERIALES DAÑINOS AL ENTORNO.			
10.4 FINANCIERA			<input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No ()
ES VIABLE FINANCIERAMENTE EN TERMINOS DE LO DISPUESTO EN EL DECRETO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS 2025 PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2024; ASÍ COMO EN EL OFICIO SAF/SE/870/2024 POR EL QUE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO INFORMA A LA ALCALDIA COYOACÁN EL TECHO PRESUPUESTAL, HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO.			

10.5 IMPACTO DE BENEFICIO COMUNITARIO Y PÚBLICO	Sí (X)	No ()
10.6 POSIBLE AFECTACIÓN TEMPORAL QUE RESULTE DEL PROYECTO	Sí (X)	No ()
SI HAY AFECTACIÓN TEMPORAL DURANTE EL PROCESO DE LOS TRABAJOS.		
10.7 PARA LA DICTAMINACIÓN SE ANALIZÓ EL MONTO TOTAL DE COSTO ESTIMADO, INCLUIDO LOS INDIRECTOS, EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES	Sí (X)	No ()
ATENDIENDO EL NIVEL DE PRIORIDAD DE LA DESCRIPCIÓN DEL PRESENTE PROYECTO, HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO.		
10.8 ¿SE ANEXA DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE EL SENTIDO DEL DICTAMEN Y/O EL SENTIDO DE LA VOTACIÓN DE LOS ESPECIALISTAS		
NO SE ANEXA DOCUMENTACIÓN		
10.9 ¿ATIENDE A LA NECESIDAD SEÑALADA EN EL FORMATO DE REGISTRO DEL PROYECTO?	Sí (X)	No ()
10.10 ¿SE ANALIZÓ LA INFORMACIÓN ADICIONAL ANEXA AL FORMATO F1?	NO APLICA ()	Sí (X) No ()
11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO		
90 DÍAS APROXIMADAMENTE.		
12. EL PROYECTO AFECTA		
NO HAY AFECTACIONES.		


Titular del Área de Participación Ciudadana de la Alcaldía Coyoacán
Iliana Beatriz Pardo Hernández
Directora General de Participación Ciudadana

ALCALDÍA

Funcionario Administrativo de la Alcaldía Coyoacán
Miguel Ángel Primavera Sánchez
Director de Recursos Financieros


Funcionario Administrativo de la Alcaldía Coyoacán
Juan Alberto Velasco Aguirre
Director Ejecutivo de Obras Públicas

CONCEJAL

Merany Jessel Ibarra Ramirez


ESPECIALISTAS



Erika Guadalupe Leon Soriano




Juan Carlos Cárdenas Segura



Carlos Hernández Gómez de Segura




Rosalba Arzate Pluma



Patricia Uribe Hernández

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL



Jesús Agustín Zárraga Silva

CONTRALORÍA CIUDADANA



María Aline Flores Báez

