



DICTAMEN DE PROYECTO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2025

| 1. DATOS DE LA UNIDAD TERRITORIAL | |
|---|---|
| 1.1 Demarcación: | COYOACÁN |
| 1.3 Unidad Territorial: | SANTA CECILIA I |
| 1.2 Dirección Distrital: | 30 |
| 1.4 Clave de la UT: | 03-107 |
| 1.5 ¿Es un proyecto continuado de 2024? <input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No | |
| 2. DATOS DEL PROYECTO | |
| 2.1 Nombre del proyecto: sistema de control de acceso vehicular automatizado en las calles Rancho Seco, Rancho Grande y Herradura | |
| 2.2 Descripción (en qué consiste el proyecto): Con el objetivo de fortalecer la seguridad de la colonia y en apoyo a la alcaldía, se implementará un sistema de control de acceso vehicular automatizado en las calles Rancho Seco, Rancho Grande y Herradura, en ambos extremos (Av. de las Bombas y Rancho Vista Hermosa). Actualmente, el acceso se realiza mediante puestos de vigilancia y registro manual de visitantes; sin embargo, con la instalación de plumas automáticas, se busca agilizar y hacer más eficiente la entrada de colonos y visitantes. El proyecto contempla la colocación de 6 plumas automáticas, cada una equipada con su respectiva lectora RFID (radiofrecuencia). A cada vivienda se le entregarán 2 tarjetas de acceso, con la posibilidad de solicitar tarjetas adicionales en la administración si así se requiere. Para mantener un flujo equilibrado, cada tres meses se rotarán las funciones de las puertas, designando 3 como accesos principales y 3 como accesos auxiliares (solo para colonos) | |
| 3. MONTO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DESTINADO A LA UNIDAD TERRITORIAL | |
| 3.1 Cantidad con número: | \$ 620,632.00 |
| 3.2 Cantidad con letra: | SEISCIENTOS VEINTE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS |
| 4. LUGAR DE EJECUCIÓN | |
| 4.1 Tipo de ubicación: Marca solo una opción | <input checked="" type="radio"/> Toda la Unidad Territorial <input type="radio"/> Área o lugar específico dentro de la Unidad Territorial (quiosco, parque, explanada, etc.) |
| 4.2 Ubicación: | Calle(s): |
| | Número(s) exterior(es): |
| | Referencias: (calles, escuela, tiendas, edificios, parques, mercados, etc.) |
| 4.3 ¿Anexa croquis? * (formato digital pdf o impreso): <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No | |
| Cantidad de hojas: | Descripción breve del contenido: |
| 0 | |



| 5. DESTINO DE LOS RECURSOS | |
|--|---|
| Señala el destino al que corresponda la propuesta de proyecto | |
| 5.1 Para Unidades Territoriales: <input checked="" type="radio"/> Mejoramiento de espacios públicos <input type="radio"/> Equipamiento e infraestructura urbana <input type="radio"/> Obras <input checked="" type="radio"/> Servicios <input type="radio"/> Actividades Deportivas <input type="radio"/> Actividades Recreativas <input type="radio"/> Actividades Culturales | 5.2 Para Unidades Habitacionales: <input type="radio"/> Mejoramiento <input type="radio"/> Mantenimiento <input type="radio"/> Obras <input type="radio"/> Reparaciones en áreas y bienes de uso común <input type="radio"/> Servicios <input type="radio"/> Actividades Deportivas <input type="radio"/> Actividades Recreativas <input type="radio"/> Actividades Culturales |
| 6. POBLACIÓN BENEFICIARIA ESPECÍFICA | |
| Se puede elegir más de una opción | |
| <input checked="" type="radio"/> Toda la población <input type="radio"/> Personas mayores (60 años o más) <input type="radio"/> Personas con discapacidad <input type="radio"/> Infancias y adolescencias (menores de 18 años) | <input type="radio"/> Jóvenes (18 a 29 años) <input type="radio"/> Mujeres <input type="radio"/> Hombres <input type="radio"/> Otra (Especifique) _____ |
| 7. NECESIDADES QUE ATIENDE LA PROPUESTA DE PROYECTO | |
| Seguridad, vigilancia, acceso ágil a colonos y a visitantes | |
| 8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO | |
| (puede seleccionar más de uno) | |
| a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |



| 9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? (puede seleccionar más de uno) | | | |
|--|--------|--------|--------------------|
| Desarrollo comunitario | Sí () | No () | Otro (Especifique) |
| Ambiental | Sí () | No () | |
| Al bienestar comunitario | Sí () | No () | |
| 10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD | | | |
| 10.1 Técnica | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.2 Jurídica: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.3 Ambiental: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.4 Financiera: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.5 Impacto de beneficio comunitario y público | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |



| | | | |
|---|---------------|--------------------------|--------|
| 10.6 Posible afectación temporal que resulte del proyecto | Sí () | No () | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.7 Para la dictaminación se analizó el monto total de costo estimado, incluidos los indirectos, en los términos siguientes: | Sí () | No () | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.8 ¿Se anexa documentación que justifique el sentido del dictamen y/o el sentido de la votación de los especialistas | Sí () | Número de hojas — No () | |
| Consistente (s) en: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.9 ¿Atiende a la necesidad señalada en el formato de registro de proyecto? | Sí () | No () | |
| Explique brevemente: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.10 ¿Se analizó la información adicional anexa al formato F1? | NO APLICA () | Sí () | No () |
| Explique brevemente: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |



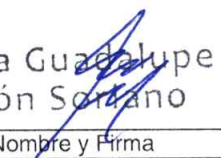
| 12. EL PROYECTO AFECTA | | | | | | |
|---|--|----------------------------|------------------------|--------------------------|---|---------|
| Suelos de conservación | Áreas comunitarias de conservación ecológica | Áreas naturales protegidas | Áreas de valor natural | Áreas de valor ambiental | Áreas declaradas como patrimonio cultural | Ninguno |
| | | | | | | |
| Explique: <p style="text-align: center;">FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.</p> | | | | | | |

Derivado de los argumentos contenidos en el presente, una vez finalizado el estudio y análisis del proyecto específico, este es dictaminado como:

VIABLE (X) NO VIABLE ()

Así lo determinó el Órgano Dictaminador de la Alcaldía COYACACÁN,
 el 16 de Mayo de 2025.

ESPECIALISTAS


 Erika Guadalupe
 León Soriano
 Nombre y Firma



 Rosalba Arzate Pluma
 Nombre y Firma


 Rosalba Arzate Pluma
 Nombre y Firma
 Ced. Prof. 5266992

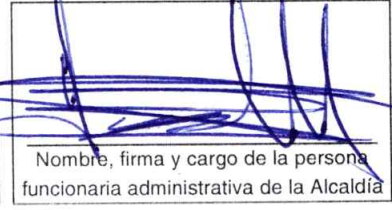

 Juan C. Candenas
 Nombre y Firma


 Corbis Hernández Contreras
 Nombre y Firma

ALCALDÍA


 Nombre, firma y cargo de la persona titular del área de participación ciudadana de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona funcionaria administrativa de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona funcionaria administrativa de la Alcaldía



CONCEJAL

| |
|-----------------------|
| |
| Nombre, firma y cargo |

| 13. ASISTIÓ A LA SESIÓN DE DICTAMINACIÓN LA PERSONA: | | |
|--|--|--|
| a) Proponente del proyecto Sí () No () | b) Contralora ciudadana Sí (X) No () | c) Titular del Órgano Interno de Control en la Alcaldía Sí (X) No () |
| d) Representante de la COPACO Sí () No () | <i>Manu del Flores</i> Nombre y Firma | <i>Mtro. Jesús Agustín Zarraga Silva</i> Nombre y Firma |

| 14. LUGAR Y DOMICILIO DONDE SE PUEDE CONSULTAR EL EXPEDIENTE DEL PRESENTE DICTAMEN: | |
|---|--|
| Calle: | Montserrat No. 92, Col. Los Reyes, Alcaldía Coyoacán, C.P. Número: |
| Unidad Territorial (Colonia): | 04330, Ciudad de México. Tel. 55 56 58 01 49 |
| Referencias: | |

| 15. PARA EFECTOS DE REMISIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN AL INSTITUTO ELECTORAL | |
|--|---|
| | DIRECCIÓN GENERAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA INSTITUTO ELECTORAL CIUDAD DE MÉXICO DIRECCIÓN DISTRICTAL 26 |
| Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Alcaldía, encargada de remitir el presente dictamen a la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación correspondiente del IECM. | |
| <i>C. Citlali Alejandra Aldaz Echaverría</i> <i>Titular de órgano Descentralizado 26</i> | |
| Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM que recibe el dictamen. | Sello de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM |

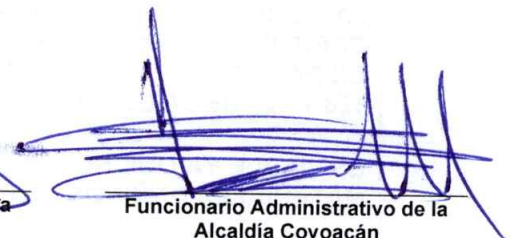
| 8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO (puede seleccionar más de uno) | | | |
|--|--|---------------------------------|---|
| a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica. | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) | <input type="checkbox"/> No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) PROMUEVE AL DESARROLLO COMUNITARIO AL PROVEER UN ESPACIO PARA LA SANA CONVIVENCIA. |
| b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas. | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (x) | <input type="checkbox"/> No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) EL EQUIPAMIENTO ADECUADO PERMITE MEJORAR EL ENTORNO Y ASÍ CONTAR CON ESPACIOS AGRADABLES PARA INCENTIVAR UNA SANA CONVIVENCIA ENTRE VECINOS. |
| c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto. | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (x) | <input type="checkbox"/> No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) SE TRATA DE MEJORAS A LA COMUNIDAD Y ESTO INCENTIVA A LOS VECINOS A FORMAR PARTE DEL EJERCICIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. |
| d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes. | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) | <input type="checkbox"/> No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) SI YA QUE ES UN BENEFICIO PARA TODA LA COMUNIDAD Y UNA SANA CONVIVENCIA CONTRIBUYE CON LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL. |
| 9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? (puede seleccionar más de uno) | | | |
| Desarrollo comunitario | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) | <input type="checkbox"/> No () | Otro (Especifique) |
| Ambiental | <input type="checkbox"/> Sí () | <input type="checkbox"/> No () | |
| Al bienestar comunitario | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) | <input type="checkbox"/> No () | |
| 10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD | | | |
| 10.1 TÉCNICA | | | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No () |
| ES VIABLE TÉCNICAMENTE ACLARANDO EL NUMERO DE TAGS DEPENDERAN DE LA TARJETA LOGICA DE CONTROL Y PROGRAMACION, ATENDIENDO EL NIVEL DE PRIORIDAD DE LA DESCRIPCION DEL PRESENTE PROYECTO Y HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO. | | | |
| 10.2 JURÍDICA | | | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No () |
| ES VIABLE JURIDICAMENTE EN TERMINOS DE LO DISPUESTO EN ART. 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ART. 26 APARTADO B DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y DE LO DISPUESTO EN EL CAPITULO OCTAVO DE LA LEY ORGANICA DE LAS ALCALDIAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y EN PARTICULAR EN LO DISPUESTO EN EL ART 42 FRAC II DE ESTA LEY. ART 120 INCISO D, 126 Y 127 DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. | | | |
| 10.3 AMBIENTAL | | | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No () |
| ES VIABLE YA QUE NO AFECTA AREAS VERDES NI SUELOS DE CONSERVACIÓN, NI UTILIZA MATERIALES DAÑINOS AL ENTORNO. | | | |
| 10.4 FINANCIERA | | | <input checked="" type="checkbox"/> Sí (X) <input type="checkbox"/> No () |
| ES VIABLE FINANCIERAMENTE EN TERMINOS DE LO DISPUESTO EN EL DECRETO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS 2025 PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2024; ASÍ COMO EN EL OFICIO SAF/SE/870/2024 POR EL QUE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO INFORMA A LA | | | |

| | | | |
|---|--|---------------|-----------------|
| ALCALDIA COYOACÁN EL TECHO PRESUPUESTAL, HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO. | | | |
| 10.5 IMPACTO DE BENEFICIO COMUNITARIO Y PÚBLICO | | Sí (X) | No () |
| 10.6 POSIBLE AFECTACIÓN TEMPORAL QUE RESULTE DEL PROYECTO SI HAY AFECTACIÓN TEMPORAL DURANTE EL PROCESO DE LOS TRABAJOS. | | Sí (X) | No () |
| 10.7 PARA LA DICTAMINACIÓN SE ANALIZÓ EL MONTO TOTAL DE COSTO ESTIMADO, INCLUIDO LOS INDIRECTOS, EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES SE ANALIZO EL MONTO ATENDIENDO EL NIVEL DE PRIORIDAD DE LA DESCRIPCION DEL PRESENTE PROYECTO, HASTA DONDE ALCANCE EL PRESUPUESTO. | | Sí (X) | No () |
| 10.8 ¿SE ANEXA DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE EL SENTIDO DEL DICTAMEN Y/O EL SENTIDO DE LA VOTACIÓN DE LOS ESPECIALISTAS | | | |
| NO SE ANEXA DOCUMENTACIÓN | | | |
| 10.9 ¿ATIENDE A LA NECESIDAD SEÑALADA EN EL FORMATO DE REGISTRO DEL PROYECTO? | | Sí (X) | No () |
| 10.10 ¿SE ANALIZÓ LA INFORMACIÓN ADICIONAL ANEXA AL FORMATO F1? | | NO APLICA () | Sí (X) No () |
| 11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO | | | |
| 90 DÍAS APROXIMADAMENTE | | | |
| 12. EL PROYECTO AFECTA | | | |
| NO HAY AFECTACIONES | | | |


Titular del área de Participación Ciudadana de la Alcaldía Coyoacán
Iliana Beatriz Pardo Hernández
Directora General de Participación Ciudadana

ALCALDÍA

Funcionario Administrativo de la Alcaldía Coyoacán
Miguel Ángel Primavera Sánchez
Director de Recursos Financieros


Funcionario Administrativo de la Alcaldía Coyoacán
Juan Alberto Velasco Aguirre
Director Ejecutivo de Obras Públicas

CONCEJAL

Merany Jessel Ibarra Ramírez

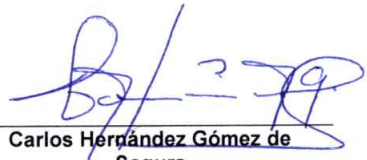
ESPECIALISTAS



Erika Guadalupe León Soriano



Juan Carlos Cárdenas Segura



Carlos Hernández Gómez de Segura



Rosalba Arzate Pluma



Patricia Uribe Hernández

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL



Jesús Agustín Zárraga Silva

CONTRALORÍA CIUDADANA



María Aline Flores Báez

