



DICTAMEN DE PROYECTO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2025

| 1. DATOS DE LA UNIDAD TERRITORIAL | |
|---|--|
| 1.1 Demarcación: COYOACÁN | 1.2 Dirección Distrital: 30 |
| 1.3 Unidad Territorial: PRADOS DE COYOACAN 1 | 1.4 Clave de la UT: 03-095 |
| 1.5 ¿Es un proyecto continuado de 2024? <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No | |
| 2. DATOS DEL PROYECTO | |
| 2.1 Nombre del proyecto: RED HIDRÁULICA -PRADOS DE COYOACÁN | |
| 2.2 Descripción (en qué consiste el proyecto): DEBIDO AL GRAN DETERIORO QUE SUFRE LA RED HIDRÁULICA DE LA COLONIA, SE REGISTRAN HUNDIMIENTOS Y FUGAS DE AGUA CONSTANTES, POR LO QUE SE REQUIERE: A) REALIZAR UN DIAGNÓSTICO DE LA RED HIDRÁULICA DE PRADOS DE COYOACÁN, TANTO DE LA RED DE AGUA POTABLE COMO DE LA RED PLUVIAL, B) PRIORIZAR LAS NECESIDADES POR CALLE Y DEFINIR LAS DIFERENTES ETAPAS PARA CUBRIR EL 100% DE LA RED HIDRÁULICA (POTABLE Y PLUVIAL) DE LA COLONIA, C) LEVANTAR EL ENCARPETADO DE LAS CALLES Y DESCUBRIR EL ESTADO ACTUAL DE LAS TUBERÍAS Y LLAVES HIDRÁULICAS, D) CAMBIAR TUBERÍAS Y LLAVES HIDRÁULICAS QUE SE ENCUENTREN EN MAL ESTADO DERIVADO DE LOS HUNDIMIENTOS Y ANTIGUEDAD DE LAS MISMAS (POTABLE Y PLUVIAL), E) ENCARPETAR NUEVAMENTE LAS CALLES, F) PROGRAMAR EL MANTENIMIENTO ADECUADO PERIÓDICAMENTE. | |
| 3. MONTO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DESTINADO A LA UNIDAD TERRITORIAL | |
| 3.1 Cantidad con número: \$ 618,227.00 | 3.2 Cantidad con letra: SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL DOSCIENTOS VEINTISIETE PESOS |
| 4. LUGAR DE EJECUCIÓN | |
| 4.1 Tipo de ubicación: Marca solo una opción | <input type="radio"/> Toda la Unidad Territorial <input checked="" type="radio"/> Área o lugar específico dentro de la Unidad Territorial (quiosco, parque, explanada, etc.) |
| 4.2 Ubicación: | Calle(s): PERÍMETRO ENTRE LAS CALLES DE LIRA, ERIDANO, CÁNOPE Y CANAL DE MIRAMONTES |
| | Número(s) exterior(es): NO APLICA |
| | Referencias: (calles, escuela, tiendas, edificios, parques, mercados, etc.) COLONIA CERRADA CON ACCESO VEHICULAR POR CALLE DE PLÉYADES ORIENTE Y OFIUCO, ASÍ COMO SALIDA POR PLÉYADES ORIENTE Y ARGOS |
| 4.3 ¿Anexa croquis? * (formato digital pdf o impreso): <input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No | |
| Cantidad de hojas: 0 | Descripción breve del contenido: |



| 5. DESTINO DE LOS RECURSOS | |
|--|---|
| Señala el destino al que corresponda la propuesta de proyecto | |
| 5.1 Para Unidades Territoriales: <input checked="" type="checkbox"/> Mejoramiento de espacios públicos <input checked="" type="checkbox"/> Equipamiento e infraestructura urbana <input type="checkbox"/> Obras <input checked="" type="checkbox"/> Servicios <input type="checkbox"/> Actividades Deportivas <input type="checkbox"/> Actividades Recreativas <input type="checkbox"/> Actividades Culturales | 5.2 Para Unidades Habitacionales: <input type="checkbox"/> Mejoramiento <input type="checkbox"/> Mantenimiento <input type="checkbox"/> Obras <input type="checkbox"/> Reparaciones en áreas y bienes de uso común <input type="checkbox"/> Servicios <input type="checkbox"/> Actividades Deportivas <input type="checkbox"/> Actividades Recreativas <input type="checkbox"/> Actividades Culturales |
| 6. POBLACIÓN BENEFICIARIA ESPECÍFICA | |
| Se puede elegir más de una opción | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Toda la población <input type="checkbox"/> Personas mayores (60 años o más) <input type="checkbox"/> Personas con discapacidad <input type="checkbox"/> Infancias y adolescencias (menores de 18 años) | <input type="checkbox"/> Jóvenes (18 a 29 años) <input type="checkbox"/> Mujeres <input type="checkbox"/> Hombres <input type="checkbox"/> Otra (Especifique) _____ |
| 7. NECESIDADES QUE ATIENDE LA PROPUESTA DE PROYECTO | |
| ESTE PROYECTO ES LA CONTINUACIÓN DEL PROYECTO GANADOR 2024, LA COLONIA CERRADA ESTA DELIMITADA POR 7 CUADRAS (ERIDANO, OFIUCO, CÁNOPE, ASTRÓN, ARGOS, PLÉYADES ORIENTE Y ESTRELLA ERRANTE), SIN EMBARGO, EL PROYECTO 2024 (RED HIDRÁULICA-PRADOS DE COYOACÁN) SOLO ALCANZÓ PARA UNA PARTE DE CÁNOPE Y OFIUCO | |
| 8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO | |
| (puede seleccionar más de uno) | |
| a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |
| d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes. | Sí () No () ¿Por qué? En caso de responder (SI) FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. |



| 9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? | | | |
|--|--------|--------|--------------------|
| (puede seleccionar más de uno) | | | |
| Desarrollo comunitario | Sí () | No () | Otro (Especifique) |
| Ambiental | Sí () | No () | |
| Al bienestar comunitario | Sí () | No () | |
| 10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD | | | |
| 10.1 Técnica | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.2 Jurídica: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.3 Ambiental: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.4 Financiera: | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.5 Impacto de beneficio comunitario y público | | Sí () | No () |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |



| | | | |
|---|---------------|--------------------------|--------|
| 10.6 Posible afectación temporal que resulte del proyecto | Sí () | No () | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.7 Para la dictaminación se analizó el monto total de costo estimado, incluidos los indirectos, en los términos siguientes: | Sí () | No () | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.8 ¿Se anexa documentación que justifique el sentido del dictamen y/o el sentido de la votación de los especialistas | Sí () | Número de hojas — No () | |
| Consistente (s) en: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.9 ¿Atiende a la necesidad señalada en el formato de registro de proyecto? | Sí () | No () | |
| Explique brevemente: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 10.10 ¿Se analizó la información adicional anexa al formato F1? | NO APLICA () | Sí () | No () |
| Explique brevemente: | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |
| 11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO | | | |
| FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1. | | | |



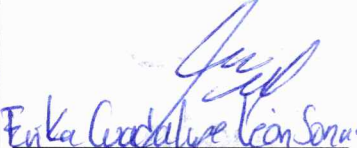
| 12. EL PROYECTO AFECTA | | | | | | |
|---|--|----------------------------|------------------------|--------------------------|---|---------|
| Suelos de conservación | Áreas comunitarias de conservación ecológica | Áreas naturales protegidas | Áreas de valor natural | Áreas de valor ambiental | Áreas declaradas como patrimonio cultural | Ninguno |
| | | | | | | |
| Explique: <p style="text-align: center;">FUNDAMENTACIÓN EN ANEXO 1.</p> | | | | | | |


Derivado de los argumentos contenidos en el presente, una vez finalizado el estudio y análisis del proyecto específico, este es dictaminado como:

VIABLE () NO VIABLE ~~X~~

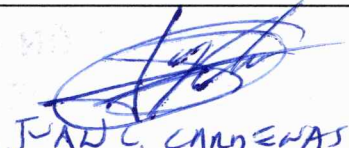
Así lo determinó el Órgano Dictaminador de la Alcaldía Coyocacán,
 el 30 de ABRIL de 2025.

ESPECIALISTAS


Enka Cordalysa León Soriano
 Nombre y Firma

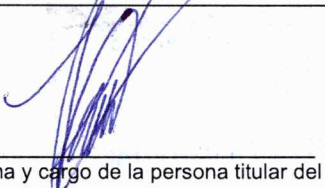

Doris Vilma Hernández
 Nombre y Firma



Lic. Rosalba Argente Páez
 Nombre y Firma
 Céd. Prof. 8268992


JUAN C. CÁRDENAS
 Nombre y Firma


Carlos Humberto Carreón de la Cruz
 Nombre y Firma

ALCALDÍA


 Nombre, firma y cargo de la persona titular del área de participación ciudadana de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona funcionaria administrativa de la Alcaldía


 Nombre, firma y cargo de la persona funcionaria administrativa de la Alcaldía



CONCEJAL

Merany Jesse Barrios
 Nombre, firma y cargo

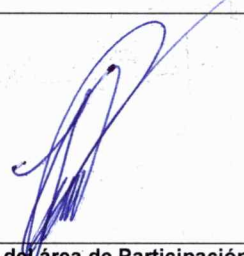
| 13. ASISTIÓ A LA SESIÓN DE DICTAMINACIÓN LA PERSONA: | | |
|--|--|--|
| a) Proponente del proyecto Sí () No () | b) Contralora ciudadana Sí (x) No () | c) Titular del Órgano Interno de Control en la Alcaldía Sí (x) No () |
| d) Representante de la COPACO Sí () No () | Manuel Antonio Barrios Nombre y Firma | Mtro. Jesús Agustín Zarraga Silva Nombre y Firma |


| 14. LUGAR Y DOMICILIO DONDE SE PUEDE CONSULTAR EL EXPEDIENTE DEL PRESENTE DICTAMEN: | |
|---|---|
| Calle: | Número: |
| Unidad Territorial (Colonia): | Monserrat No. 92, Col. Los Reyes, Alcaldía Coyahuacán, C.P. |
| Referencias: | 04330, Ciudad de México. Tel. 55 56 58 01 49 |

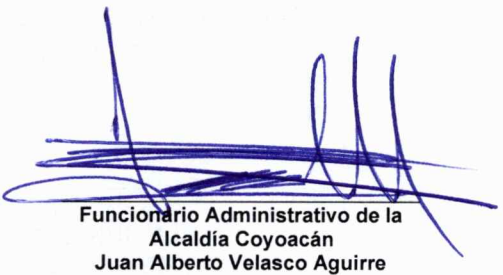
| 15. PARA EFECTOS DE REMISIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN AL INSTITUTO ELECTORAL | |
|--|--|
| | DIRECCIÓN GENERAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA |
| Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Alcaldía, encargada de remitir el presente dictamen a la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación correspondiente del IECM. | Sello de la Alcaldía |
| C. Gitlali Alejandra Alcocz Chavarría Titular de Órgano Desconcentrado 26 | |
| Nombre, firma y cargo de la persona servidora pública de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM que recibe el dictamen. | Sello de la Dirección Distrital Cabecera de Demarcación del IECM |

| 8. ORIENTACIÓN DEL PROYECTO (puede seleccionar más de uno) | | | |
|--|--|---------------|-------------------------------------|
| a. Al desarrollo comunitario a través de una propuesta concreta, que permita generar soluciones a problemas de interés en la Unidad Territorial, puede ser de innovación tecnológica. | Sí (X) | No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | PROMUEVE AL DESARROLLO COMUNITARIO AL PROVEER UN ESPACIO PARA LA SANA CONVIVENCIA. | | |
| b. A la convivencia mediante un planteamiento que implique mejorar el entorno de relaciones de solidaridad y comunicación entre las personas vecinas. | Sí (x) | No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | EL EQUIPAMIENTO ADECUADO PERMITE MEJORAR EL ENTORNO Y ASÍ CONTAR CON ESPACIOS AGRADABLES PARA INCENTIVAR UNA SANA CONVIVENCIA ENTRE VECINOS. | | |
| c. A la acción comunitaria, esto es si las personas vecinas podrían tener incentivos a tomar parte de los asuntos planteados en el proyecto. | Sí (x) | No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | SE TRATA DE MEJORAS A LA COMUNIDAD Y ESTO INCENTIVA A LOS VECINOS A FORMAR PARTE DEL EJERCICIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. | | |
| d. A la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes. | Sí (X) | No () | ¿Por qué? En caso de responder (SI) |
| | SI YA QUE ES UN BENEFICIO PARA TODA LA COMUNIDAD Y UNA SANA CONVIVENCIA CONTRIBUYE CON LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL. | | |
| 9. ¿CUÁL ES EL IMPACTO DEL PROYECTO? (puede seleccionar más de uno) | | | |
| Desarrollo comunitario | Sí (X) | No () | Otro (Especifique) |
| Ambiental | Sí () | No () | |
| Al bienestar comunitario | Sí (X) | No () | |
| 10. ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD Y VIABILIDAD | | | |
| 10.1 TÉCNICA | | | Sí () No (X) |
| ES INVIABLE TÉCNICAMENTE DE ACUERDO AL PRESUPUESTO ASIGNADO (618,227.00 INCLUYE EL IVA), DE ACUERDO A LOS COSTOS DEL TABULADOR DE PRECIOS VIGENTE EMITIDO POR LA SECRETARIA DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICADO EN SU PAGINA INSTITUCIONAL. | | | |
| 10.2 JURÍDICA | | | Sí () No (X) |
| NO ES VIABLE JURIDICAMENTE DE ACUERDO A LO INDICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MEXICO EN SU TOMO 1535 DE FECHA DE 27 DE ENERO DE 2025 DONDE SE EMITE LOS MONTOS AUTORIZADOS PARA CADA UNIDAD TERRITORIAL. | | | |
| 10.3 AMBIENTAL | | | Sí (X) No () |
| ES VIABLE YA QUE NO AFECTA AREAS VERDES NI SUELOS DE CONSERVACIÓN, NI UTILIZA MATERIALES DAÑINOS AL ENTORNO. | | | |
| 10.4 FINANCIERA | | | Sí () No (X) |
| NO ES VIABLE FINANCIERAMENTE TODA VEZ QUE EL PRESUPUESTO ASIGNADO ES INSUFICIENTE PARA LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS SOLICITADOS EN EL PROYECTO. | | | |
| 10.5 IMPACTO DE BENEFICIO COMUNITARIO Y PÚBLICO | | | Sí (X) No () |
| 10.6 POSIBLE AFECTACIÓN TEMPORAL QUE RESULTE DEL PROYECTO | | | Sí () No (X) |

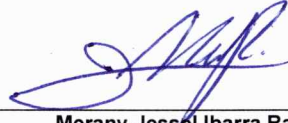
| | | | |
|--|-----------------|--------|--------|
| NO APLICA | | | |
| 10.7 PARA LA DICTAMINACIÓN SE ANALIZÓ EL MONTO TOTAL DE COSTO ESTIMADO, INCLUIDO LOS INDIRECTOS, EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES | Sí (X) | No () | |
| SE ANALIZARON LOS COSTOS DE ACUERDO AL TABULADOR DE PRECIOS VIGENTE EMITIDO POR LA SECRETARIA DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICADO EN SU PAGINA INSTITUCIONAL. | | | |
| 10.8 ¿SE ANEXA DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE EL SENTIDO DEL DICTAMEN Y/O EL SENTIDO DE LA VOTACIÓN DE LOS ESPECIALISTAS | | | |
| NO SE ANEXA DOCUMENTACIÓN | | | |
| 10.9 ¿ATIENDE A LA NECESIDAD SEÑALADA EN EL FORMATO DE REGISTRO DEL PROYECTO? | Sí (X) | No () | |
| | | | |
| 10.10 ¿SE ANALIZÓ LA INFORMACIÓN ADICIONAL ANEXA AL FORMATO F1? | NO APLICA (X) | Sí () | No () |
| | | | |
| 11. TIEMPO DE EJECUCIÓN ESTIMADO | | | |
| NO APLICA | | | |
| 12. EL PROYECTO AFECTA | | | |
| NO APLICA | | | |


Titular del área de Participación
Ciudadana de la Alcaldía
Coyoacán
Iliana Beatriz Pardo Hernández
Directora General de
Participación Ciudadana


ALCALDÍA
Funcionario Administrativo de la
Alcaldía Coyoacán
Miguel Ángel Primavera Sánchez
Director de Recursos
Financieros

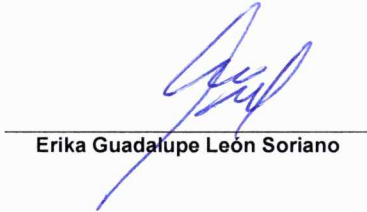

Funcionario Administrativo de la
Alcaldía Coyoacán
Juan Alberto Velasco Aguirre
Director Ejecutivo de Obras
Públicas

CONCEJAL



Merany Jessel Ibarra Ramírez

ESPECIALISTAS



Erika Guadalupe León Soriano



Juan Carlos Cárdenas Segura



Carlos Hernández Gómez de Segura

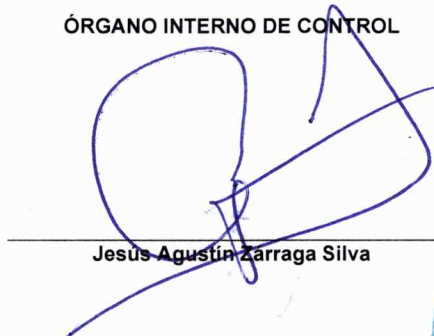


Rosalba Arzate Pluma



Patricia Uribe Hernández

ÓRGANO INTERNO DE CONTROL



Jesús Agustín Zarraga Silva

CONTRALORÍA CIUDADANA



María Aline Flores Báez

